

ZAPISNIK

sa Tematske sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 21. rujna 2017. godine u prostorijama Velike vijećnice Grada Labina, Titov trg 11, sa početkom u 17,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Milanović Ružić, pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 17,00 sati prisustvuje 15 vijećnika i to: Blaes Rocco Neel (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Paolo Brezac (IDS-HNS-HSU), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun, financije i društvene djelatnosti, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za samoupravu i opće poslove, Krešimir Nevistić, zamjenik generalnog direktora HV Zagreb, dr.sc. Siniša Širac, voditelj Sektora za projekte sufinancirane sredstvima EU, Dražen Kambera, voditelj Projektnog tima Projekta odvodnje Labinštine, Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, mr.sc. Glorija Paliska Bolterstein, načelnica Općine Raša, Roman Carić, zamjenik načelnika Općine Kršan, , Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Iris Škopac, Ana Santaleza, Elena Budanko, Helena Dagostin – predstavnice TD „Vodovod Labin d.o.o.“ Labin Dolores Sorić, direktorica TD Labin stan d.o.o. Labin, Dalibor Zupičić, direktor TD Labin 2000 d.o.o. Labin, Nino Bažon, polaznik na stručnom osposobljavanju u Gradu Labinu, Nada Križanac, predsjednica Sinikata umirovljenika Hrvatske-Podružnica Labin, Cvija Davidović, predsjednica Vijeća srpske nacionalne manjine u Gradu Labinu, Ivona Kiršić i Silvija Stepančić - predstavnice „Građanske inicijative Prtlog“, Tanja Škopac, Ivana Ahmićević, Robi Selan predstavnici tiska, Silvana Fable, Kristijan Išić, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina, te u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red Tematske sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na tematsku točku dnevnog reda „Rješenje sustava odvodnje Aglomeracije LABIN-RAŠA-RABAC“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku su dali Krešimir Nevistić, zamjenik generalnog direktora Hrvatskih voda Zagreb, Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina i Josip Jozić, ispred izrađivača Studije tvrtke WYG d.o.o. Zagreb.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Paolo Brezac (IDS-HNS-HSU), Željko Ernečić (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP) i Neel Blaes Rocco (SDP).

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), kaže da je zadovoljna sa predstavljanjem projekta i smatra da je vrlo nužno da rasprava ide u smjeru prihvaćanja jednog i drugog prijedloga kako bi se svi zadani rokovi ispoštovali, kako je i navedeno u prezentaciji.

Alda Miletić (IDS-HNS-HSU) kaže da u ime HSU-a i u svoje ime u potpunosti podržava smjer rješavanja problematike izgradnje sustava odvodnje otpadnih voda i smatra da Vijeće mora podržati obje varijante rješenja. Kaže da u varijanti 1 u opisu varijantnog rješenja stoji da Labin, Raša i Sveta Nedjelja imaju zajednički uređaj za pročišćavanje otpadnih voda na lokaciji Bršica i treći stupanj pročišćavanja, dok je pročišćavanje otpadnih voda s aglomeracije Rabac predviđeno na lokaciji Girandella i drugi stupanj pročišćavanja, te traži da joj se to malo pojasni tj. objasni što to znači treći, odnosno drugi stupanj pročišćavanja.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, pojašnjava da stupanj pročišćavanja ovisi direktno o mogućnosti recipijenta da prihvati te pročišćene otpadne vode i u kolovozu 2016. godine Hrvatske vode su propisale metodologiju kombiniranog pristupa i sukladno navedenoj metodologiji izračunava se prihvatljiv stupanj pročišćavanja otpadnih voda za pojedina opterećenja ovisno o recipijentu. U konkretnom slučaju za aglomeraciju Rabac, recipijent je more.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da ima par pitanja i to:

1. pita da li se može objasniti što je to u varijanti 1. što je Općini Raša neprihvatljivo
2. u varijanti 2. se predviđa da Labin i Sveta Nedjelja imaju zajednički uređaj za pročišćavanje otpadnih voda na lokaciji ispod Labina, te traži da se preciznije kaže gdje bi bila lokacija toga
3. ističe da se nigdje ne spominje mulj koji se tu stvara i traži pojašnjenje, naročito što se tiče opasnog mulja.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da je Općini Raša u varijanti 1. bila sporna sama lokacija, naime Općina Raša se nije složila da uređaj tako velikog kapaciteta bude izgrađen na teritoriju Općine i sukladno tome je donesena odluka o izlasku Općine Raša iz tog projekta i adekvatno tome su se dorađivale određene varijante. Što se tiče zbrinjavanja mulja, predviđa se zasebno zbrinjavanje za aglomeraciju Raša i zasebno za aglomeraciju Labin. U Labinu bi se zbrinjavao mulj koji se generira pročišćavanjem otpadnih voda i u Rapcu. Pojašnjava dalje da su kroz studiju izvedivosti 2016. godine koja je prezentirana JASPERS-u bile predviđene 3 tehnologije zbrinjavanja i to tehnologija prešanja na 2 načina i tehnologija solarnog sušenja i tada je bila odobrena tehnologija solarnog sušenja jer je bilo dovoljno prostora na lokaciji Bršica. Ovdje se sada radi tehnološko rješenje na način da se taj mulj spreša i kasnije balira i priprema dalje za zbrinjavanje. Ova tehnologija rješenja je nešto skuplja što se tiče pogonskih troškova, ali zauzima manji prostor s obzirom da je prijedlog da nova lokacija uređaja u Labinu bude nešto ispod rotora uz granicu s Općinom Raša (ispod ceste).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da bi najidealnije rješenje bilo kada bi se mogla čitava Labinština udružiti s jednim pročištačem, da se uključi kompletno od Pićna do Plomina, do Raše i Labina, da se napravila varijanta s jednim većim pročištačem, da se moglo koristiti eventualno i određene horizonte rudnika tako da od Krapna imamo izlaz u Plominu, ali na žalost te varijante nisu ušle kao mogućnost, a u konačnici bi za svih bile jeftinija opcija. Zanima ga i pita na koji način će se rješavati otpadne vode stočnog terminala na Bršici, dalje ističe da je IVS tj. Labinština izfinancirala 15 milijuna kuna u Topidu dio

odvodnje i pita na koji način će se to koristiti tj. u koji sustav to ulazi. Zanima ga i tehnološka voda trećeg stupnja pročišćavanja, pita da li postoji mogućnost da se ta tehnološka voda na određeni način koristi za neke tehnološke stvari, za zalijevanje zelenih površina, da TE Plomin koristi tu vodu i da se na taj način zaštiti dobra voda iz Bubić Jame.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da upravo veliki gradovi imaju jeftinije pročišćavanje otpadnih voda jer je na jedan uređaj priključeno puno ekvivalenata i trošak pročišćavanja da se dijeli na više ljudi, zato generalno gledajući pročišćavanje je uvijek jeftinije ako se ima jedan uređaj za pročišćavanje umjesto 5 manjih, tj. ako se više ekvivalenata pročišćava na jednoj lokaciji, ali to nije uvijek moguće izvesti zbog prostornih i geografskih zapreka. Što se tiče luke Bršica, ona će morati izgraditi svoj vlastiti uređaj za pročišćavanje otpadnih voda ili će morati definirati transport tih otpadnih voda na neki bliži uređaj za pročišćavanje otpadnih voda s time da taj uređaj bude u mogućnosti prihvatiti te otpadne vode, a to je stvar ekonomske računice jednog privatnog gospodarskog subjekta. Kaže dalje da se trećim stupnjem pročišćavanja u pravilu pročišćava otpadna voda na način da se ubiju sve bakterije, ali tu još ostaju patogeni sastojci unutar te vode i zato postoji mogućnost da se ta voda koristi za navodnjavanje zelenih površina, ali ne i površina sa kulturama koje se koriste za prehranu, a tu je također prisutna i neka ekonomska računica, da li je isplativo transportirati tu otpadnu vodu, ali mogućnost postoji, uz napomenu da je unutar ovog projekta planirano da se ta tehnološka voda ispušta.

Paolo Brezac (IDS-HNS-HSU), kaže da apsolutno podržava projekt odvodnje koji će uvelike poboljšati infrastrukturu Grada Labina i pita da mu se dodatno pojasne kategorije pročistača, naime u prezentaciji je spomenuto utjecaj na okoliš i utjecaj na zrak, te ga još zanima da li je moguće da će ostajati neki zaostali mirisi ili je ovim sustavom sve zbrinuto i drugo, da mu se dodatno pojasni koja će sve naselja u Gradu Labinu biti obuhvaćena u ovom projektu, tj. rekonstrukcija kojih naselja u Labinu bi bila u projektu.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da unutar ovog projekta što se tiče sustava odvodnje, mjere koje pokrivaju rekonstrukciju su mjere unutar samog Grada Labina, provedeno je snimanje i u postojeći sustav odvodnje se stavila kamera i detektirale su se kritične cijevi gdje se radi o mehaničkom oštećenju cijevi gdje se otpadna voda nekontrolirano ispušta u podzemlje i kroz ovaj projekt se planira te cjevovode rekonstruirati, a radi se okvirno o oko 3,5 km tih cjevovoda na više lokacija unutar Grada Labina. Što se tiče uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, oni se predviđaju graditi po principu zadanih parametara propisanih zakonskom regulativom i za pročistač otpadnih voda i za kvalitetu zraka i za buku, a biti će definirani kroz posebni elaborat na koji će ministarstvo izdati rješenje.

Željko Ernečić (SDP), ističe da su vijećnici SDP-a zadovoljni da se konačno dolazi do trenutka kada se nazire početak realizacije ovog projekta i da je krajnje vrijeme da se počne rješavati taj važan problem koji utječe na naš okoliš, na naše izvore vode. I ako je to već i pitano i odgovoreno, kaže da se i on pitao ako taj treći stupanj pročišćavanja i nakon što se ispusti u Raškom zaljevu sa ispustom duljine 1,8 km na dubini od cca 20m i, kako je već rečeno, to nema utjecaja na okoliš, zašto onda Općina Raša ima nešto protiv tog projekta kada taj konačni rezultat nema utjecaj na okoliš, te je odgovoreno da Općina Raša ne želi tako veliki pročistač na svom teritoriju i zato ga zanima i pita kolika bi bila površina toga pročistača (sušenja mulja) za slučaj da se radi jedan zajednički uređaj za 18000 ekvivalent stanovnika i da li je to zbilja tako negativan utjecaj na okoliš ili i nije baš tako. Drugo, zanima ga koliko košta prva varijanta, koliko košta Labin i sve skupa i koliko košta druga varijanta, ne zanima ga za Rašu već samo koliko druga varijanta košta Grad Labin, koliko košta pogon i održavanje toga sistema i u jednoj i u drugoj varijanti, što je s okolnim naseljima koja su u obruču iznad Raške doline (Kapelica, Salakovci, Barbići, Kunj), da li se planira da i oni budu priključeni na taj uređaj i u kojoj varijanti i što to znači za troškove održavanja sistema.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da što se tiče tzv. neugodnog mirisa, kroz ovu izradu dokumentacije se definiraju neki okviri, a intencija cijelog projekta je da se unutar tog projekta osiguraju svi mogući alati i da se emisije neugodnog mirisa svedu na nulu. Zato će unutar ovog projekta biti sufinanciran i kvalitetan građevinski nadzor i kvalitetno upravljanje izgradnjom tog cijelog projekta. Što se tiče sustava odvodnje, sustav odvodnje je definiran na način da su unutar ovog projekta obuhvaćena sva naselja za koja se uspjelo dokazati da ima nekih elemenata isplativosti gradnje i da su realizacijom tog projekta pokrivena naselja za koja se može kroz projekt pokazati da je pozitivna priuštivost, tj. da si ljudi mogu priuštiti cijenu buduće vodoopskrbe i pročišćavanja. Što se tiče troškova izgradnje po prvoj i drugoj varijanti, odgovara da izrađivač ima određene izračune za varijantu broj 1, a trenutno se završavaju i troškovi za varijantu broj 2 jer je tek nedavno definirana lokacija i na manjem prostoru će se morati prešati, tako da se trenutno radi na tehnološkom rješenju i troškovi investicije, pogona i održavanja će biti poznati nakon što se prethodno dovrši projektna dokumentacija, oko sredine listopada 2017. godine, prije nego što će se ta dokumentacija poslati na reviziju konzultantima iz JASPER-sa. Što se tiče same površine UPOV u Bršici je oko 2-2,5 ha, dakle tamo ima dovoljno prostora i mjesto nije problem, zato su se tamo i koristile tehnologije koje su jeftinije, ali zahtijevaju puno prostora, dok druge tehnologije koje zahtijevaju manje prostora su nešto skuplje. Što se tiče uređaja Topid, on je sam po sebi izgrađen u sklopu IVS-a kao takav i dugoročno gledajući sav taj program koji se bazira na programu gradnje IVS-a je cijeli optimaliziran krajem 2016. i u 2017. godini i taj uređaj Topid je izgrađen sukladno tadašnjoj zakonskoj regulativi. Za UPOV na Bršici postoji mogućnost da se taj uređaj u Topidu zatvori i da se ta otpadna voda prepumpa prema uređaju u Bršici i spoji na Labinski sustav, ali je taj dio definiran kao dugoročni razvoj i nije obuhvaćen ovim projektom.

Nenad Boršić (HDZ), ispred HDZ-a Grada Labina izražava podršku i jednoj i drugoj ponuđenoj varijanti rješenja, te dalje pita za oborinske vode i kako se one rješavaju.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da su oborinske vode i njihovo rješavanje u nadležnosti lokalne samouprave, a kroz ovaj projekt se predviđa na sustav odvodnje gradnja jednog hidroenergetskog postrojenja koje će generirati energiju i koje bi bilo i u varijanti jedan i u varijanti 2. Pokušat će se iskoristiti geografska pozicija Općine Raša i Grada Labina na način da transport pročišćene ili ne pročišćene otpadne vode iz Labina do Raše, da tu vodu iskoristimo na način da je stavimo u cijev i da iz nje putem hidroenergetskog postrojenja dobivamo energiju (generiramo energiju), zato generalno gledajući Labinu je u interesu da na uređaj dolazi više vode.

Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), u ime kluba nezavisnih vijećnika kaže da oni žele da se odabere što kvalitetnije rješenje. Dalje pita da li je navedena studija za koju u materijalu za Vijeće piše da je izrađena u veljači 2016. godine dostupna javnosti i da li je objavljena na internetu. Drugo, u materijalu se spominje da Općina Raša na Vijeću nije prihvatila odabrano financijski optimalno tehničko rješenje predstavljeno u studiji izvedivosti i zato kao partner neće sudjelovati u njezinoj izradi. Nastavlja i primjećuje da se u materijalu za Vijeće uopće ne spominju druga dva vrlo bitna kriterija na kojima se bazira ova studija, nužna da JASPERS odobri projekt, kao okolišni i socioekonomski kriterij, te pita da li je onda ta studija optimalna samo sa financijskog aspekta.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da ne zna da li je studija dostupna javnosti, a vezano na studiju izvedivosti i prihvatljivosti i okolišne kriterije, objašnjava što znači da je rješenje prihvatljivo za okoliš, to znači da je to rješenje prihvatljivo sukladno zakonu propisanim za okoliš, a to uključuje postupak o potrebi procjene utjecaja na okoliš koji nadležno ministarstvo provodi za određeni zahvat. Konkretno, ovdje se radi o pročišćavanju otpadnih voda, poboljšava se postojeći sustav većim stupnjem pročišćavanja i samim time se poboljšava stanje u okolišu. Što se tiče financijskih aspekata, postoje tehnička i tehnološka rješenja koja su i skuplja ali možda prihvatljivija za neku jedinicu lokalne

samouprave, dakle, prostor je ono s čime svaka jedinica lokalne samouprave gospodari i upravlja i Općina Raša je odlučila kako je odlučila jer ona upravlja tim (svojim) prostorom. Kaže da se dalje planira zajedno i s Općinom Raša i s Gradom Labinom doći do nekog zajedničkog rješenja za dobrobit svih građana. Posebno naglašava da svako varijantno rješenje koje izrađivač ponudi mora biti prihvatljivo s okolišnog aspekta, aspekta zaštite okoliša, neovisno o financijskoj prihvatljivosti i zato se za svako varijantno rješenje računa zasebno stupanj pročišćavanja. Objašnjava dalje da socioekonomski kriteriji su kriteriji vezani za prihvatljivost samog projekta od građanstva i jedinica lokalne samouprave i nemoguće ih je numerički valorizirati. Zaključno ističe da generalno gledajući svaka varijanta će imati zakonske okvire unutar kojih će trebati zadovoljit okolišne kriterije, te ostaju financije i to prvo, koliko će jedinica lokalne samouprave trebati sudjelovati u tom projektu i drugo, još i bitnije, kolika će biti cijena vodne usluge kojom bi se trebalo pokriti ti pogonski troškovi.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) traži da se navedu, nabroje, naselja koja će biti obuhvaćena kanalizacijskom mrežom.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da se generalno gledajući radi o većem broju naselja, tu su jedinice lokalne samouprave koje su pokrivene kroz dva segmenta, tu je program IVS-a i cijeli ovaj projekt. Kaže da sada neće nabrajati naselja da ne bi neko naselje izostavio, mišljenja je da je bolja varijanta da se pošalje dopis s kartom i to objavi na stranicama Vodovoda Labin.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), moli da kada se svi ti podaci i karta dostave da to onda i mediji prenesu u cilju veće informiranosti javnosti.

Daniel Mohorović (SDP) izražava zadovoljstvo da je ova tema na dnevnom redu, te se posebno osvrće na već u raspravi istaknuto, održivost i priuštivost ponuđenih varijantnih rješenja i kaže da ga posebno interesira dio koji se tiče priuštivosti, a to je cijena vodne usluge i pita da i već danas postoje proračuni po varijanti 1 i po varijanti 2, kolika bi bila ta cijena vodne usluge za Grad Labin. Drugo, samo si želi potvrditi da li na reviziju idu sve ponuđene varijante (i 1. i 2.), odnosno cijeli projekt.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, odgovara da će cijeli projekt ići na reviziju. Odgovara dalje da će izrađivač za svako varijantno rješenje izračunati cijenu vodne usluge, načelno sada nema te cijene, ima samo neke okvirne izračune kolika bi ta cijena mogla biti, te kaže da je to svakom jednostavno izračunati. Naime, varijante koje generiraju više pogonskih troškova, generiraju veću cijenu vodne usluge. Dakle, najoptimalnija varijanta koja je prezentirana studijom izvedivosti u principu generira najmanju cijenu vodne usluge i ta cijena se prenosi na sve građane Labinštine. Ističe da bi o konačnim brojevima govorio kada se izračunaju svi potrebni parametri i što se tiče investicije i što se tiče pogonskih troškova, kaže da bi možda sredinom listopada mjeseca mogao imati sve te podatke.

Neel Blaes Rocco (SDP), traži da joj se laički pojasni što znači 2 i 3 stupanj pročišćavanja i da li postoji i 4 i 5 stupanj, te kako se ovaj projekt odnosi na standarde Europske unije. Pita koje su norme i stupanj pročišćavanja u Europskoj uniji i u drugim zemljama.

Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, pojašnjava da drugi stupanj pročišćavanja u principu znači neko biološko pročišćavanje, a treći stupanj pročišćavanja znači da se iz te vode vadi mulj, te se još dodatno iz te otpadne vode pročišćavaju dušik i fosfor tako da postoje neki bolji parametri. Postoji još i četvrti stupanj pročišćavanja gdje se ubijaju patogeni sastojci i dobije se u principu pitka voda, ali taj četvrti stupanj pročišćavanja nije namijenjen za komunalne otpadne vode jer je izuzetno skup. Ističe da u zemljama unije vrijede više-manje isti standardi, te da rijetko gdje se koristi četvrti stupanj pročišćavanja. Treći stupanj pročišćavanja je u Republici Hrvatskoj najveći stupanj pročišćavanja za komunalne otpadne vode.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, čita stav Odbora za zaštitu okoliša na ovu temu s obzirom da predsjednik Odbora nije u Vijeću:

„Novi projekt odvodnje mora biti najmodernijeg tipa tj. POV-a za budućnost s obzirom da je Labinsko područje vodonosnik izvorišta F.Gaia i Kokoti. Ne bi se smjelo prići parcijalnim rješenjima odvodnje jer je to prevažan projekt zaštite okoliša. Nus produkt POV- a, a to je voda mora biti iskorištena npr.za zalijevanje zelenih površina, zalijevanje pepela iz TE Plomin, mješana voda za stvaranje laguna itd., dakle treba je maksimalno iskoristiti, a ne samo je deponirati u more .Nus produkt mulj mora naći svoje sigurno mjesto deponiranja (ono što se ne da iskoristiti). Ispitati mogućnost deponiranja na deponiju pepela u Plominu.

Nadalje tzv. „slap“ ispod mosta za Rašu kao i sanacija Krapanskog kanala (voda i dalje ponire u podzemlje) ne smije „čekati“ 2023.godinu za kada je predviđena realizacija projekta odvodnje.“

Dr.sc. Siniša Širac, voditelj Sektora za projekte sufinancirane sredstvima EU, kaže da je ova investicija predviđena da bude financirana sa 7% učešća jedinica lokalne samouprave u kapitalnoj izgradnji ovog sustava odvodnje. Kaže dalje da 93% u omjeru 71% daju fondovi EU i ostatak dijele Hrvatske vode i proračun Vlade republike Hrvatske. Ostaju troškovi pogona i zbog toga je ova studija izvodljivosti koja treba obuhvatiti sve aspekte pogonskih troškova kroz naredni period amortizacije.

Krešimir Nevistić, zamjenik generalnog Direktora Hrvatskih voda, kaže da mu je drago da su svi vijećnici sudjelovali u jednoj, po njemu, vrlo kvalitetnoj raspravi, te odgovara zašto je u stvari Općina Raša protiv varijantnog rješenja broj 1, nije to samo zato što je to veliki pročištač, već i zato što bi taj uređaj pročišćavao cijelu tu količinu sirove vode koja bi kroz cijevi išla skroz kroz cijelu Rašu na lokaciju Bršica i to je ta nelagoda koja ih je nagnala da pročištač ne bude kod njih.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, zaključuje da je struka danas pokazala varijantna rješenja, a Gradsko vijeće je pokazalo izrazito visoku razinu demokracije, svi vijećnici su postavljali konstruktivna pitanja vezana za projekt i svima na tome čestita.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu i određuje pauzu od 10 minuta i poziva predsjednike klubova vijećnika i predstavnike političkih stranaka na dogovor oko utvrđivanja prijedloga zaključka sa ove tematske sjednice.

PAUZA.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, nakon pauze čita prijedlog zaključka, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem JEDNOGLASNO donijelo slijedeći

ZAKLJUČAK

1. Studija izvedivosti sustava odvodnje otpadnih voda - Aglomeracije Labin-Raša-Rabac za prijavu izgradnje vodno-komunalne infrastrukture na EU fondove kao optimalno rješenje odvodnje za područje Labinštine navodi varijantu 1.
2. Nakon povlačenja Općine Raša iz projekta odvodnje Labinštine, u duhu dobre suradnje i s ciljem realizacije ovog važnog infrastrukturnog projekta, Gradsko vijeće Grada Labina ocjenjuje prihvatljivom i varijantu 2 radi daljnje razrade i upućivanja u propisane daljnje procedure sa svrhom ocjene iste od strane nadležnih tijela.
3. Kod realizacije treba težiti zaštiti okoliša uz najpovoljnije financijske uvjete za građane Grada Labina.
4. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u „Službenim novinama Grada Labina“.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 19,10 sati.

ZAPISNIK VODILA

Jasmina Milanović Ružić, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.